說帖

道光十五年分

4894.5
0146E

廣東司 道光十五年分

查律載與人鬥毆因而竊取財物者計贓准竊盜論奪去者加二等並免刺若竊奪有殺傷者各從故鬥論又同謀共毆人致死下手傷重者絞監候又例載因爭鬥擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案先據該撫以羅遂等與馮幗訓等各村居住馮姓村外有郭屋樓官山向係馮羅兩姓公共樵採馮幗訓等在山砍柴適羅遂等族人羅阿狀亦至該山割草馮幗訓因山內柴草不敷

廣東司 羅遂

两姓樵採欲藉詞霸佔即商同馮添應等捏稱該山係馮姓祖業不許他人樵採並將羅阿狀趕逐下山羅阿狀跑走一路喊罵馮幗訓起意商同馮添應等往尋羅阿狀毆打洩忿并可使羅姓族衆畏懼不敢至山爭伐草木齊至羅姓村前嚷罵羅阿狀畏懼躲避馮幗訓尋毆不獲即喝同馮添應等各持挑刀將羅姓祖屋圍繞打毀門窗瓦面並乘間將其屋內器物搶檢地內種植蔗株割取跑走羅阿狀看見不依邀同羅遂等各持田刀赶捕馮幗訓等抵禦羅遂攜

取竹銃點放致傷馮幗訓殞命羅抜亦放銃致傷馮
添應殞命羅園用刀戳傷馮幗業殞命羅湧用刀將
馮幗秀頭顱砍落殞命羅腰點放竹銃致傷馮幗驚
殞命羅坎用刀砍傷馮家恕殞命羅貝用刀砍傷馮
一進殞命前擬該撫將羅遂羅園羅腰俱照擅殺罪
人律擬絞監候并聲明羅抜在監病故羅湧等在逃
未獲等因具題經 臣部查郭屋樓官山本係馮羅兩
姓公共樵採之區並非羅姓已業馮幗訓等藉詞霸
占不許羅姓樵採雖屬理曲肇衅究非強占羅姓山

廣東司　　羅遂

場可比即其糾衆將羅姓祖屋打毀乘間搶檢器物割取蔗株亦曰被罵氣忿尋鬦不遇所致而寔犯搶奪擾害不同不淂謂為罪人其被羅遂等兇鬦致斃七命雖訊无約期械鬦情事亦應將羅遂等照尋常共鬦之案分别故鬦办理乃該撫輙曰馮幗訓等曰鬦而搶並事由争占公山起衅遍行指為罪人而將兇鬦致斃七命之犯概照擅殺律問擬殊属輕縱等曰題駁去後旋據疏稱羅遂等被馮幗訓等將公共山場捏作己業欲圖占管並挾忿糾鬦不遂輙將羅

姓祖屋圍繞各持刀石打毀門窓尾面搶檢屋內器
物割取屋旁蔗株以致該犯羅遂等將馮幗等捕毆
斃命查馮幗訓等衅起圖占官山誠如部示係屬理
曲肇衅並非強占羅姓山場可比惟其糾衆將羅姓
祖屋圍繞打毀搶檢器物割取蔗株共估值銀三百
五十兩按例罪應擬軍究不得謂非罪人其被羅遂
等登時毆捕致斃止已爭鬥起衅並非預謀搶毀而
寔犯搶奪及死故擾害不同是以將羅遂等照擅殺
罪人律擬絞不能照登時毆斃賊犯及殺死棍徒之

廣東司　羅遂

例擬徒若曰其衅起爭毆將擅殺罪犯之事主仍照
尋常共毆之案分別故鬥办理則又兩致與平人毫
无區別似失情法之平將羅遂等仍照原擬依擅殺
律擬絞監候具題　臣等查人命案件除死係奸盜及
放火擾害等項罪人律例內載明應照擅殺問擬者
准其科以擅殺外其殺死尋常有過犯之人概不得
以擅殺論致啟殘殺之漸至曰鬥毆而奪取財物有
殺傷者各從故鬥論律內業有明文尤當遵照办理
此案馮幗訓等糾衆打毀羅遂等祖屋搶檢器物割

取叢株如果寔係因鬥而搶則按律止應准竊盜論
加二等而死故搶奪應計贓分別問擬徒流絞罪者
不同其致傷馮帼訓等身死之羅遂等自應按律各
從故鬥律不得率擬擅殺致死定律不符惟查鬥毆
律註內稱相爭為鬥相打為毆可見律稱兩人鬥毆
係專指兩造互相毆打而言今馮帼訓等圖占公山
將在山砍柴之羅阿狀趕逐下山維時羅阿狀跑走
追馮帼訓糾人往尋羅阿狀毆打洩忿羅阿狀畏懼
躲避馮帼訓等因尋毆不獲即將羅姓祖屋打毀並

廣東司　　羅遂

搶檢器物割取蔴株跑走是否同鬥而搶自應研究
明確分别定斷乃該撫並未將馮幗訓等曾否互相
毆打殺叙明晰遽將殺死馮幗訓等之羅遂等概照
擅殺定擬仍未允協至定律一成不易案情百出不
窮舍例言案久干例禁况該撫所引何五毛楊菜猪
二案係嘉慶年間未經通行舊案而本案情節不甚
相符未便牽引應令該撫查照 臣部前後指駁情節
提犯詳細研鞫究明馮幗訓等是否同鬥而搶再行
按律妥擬具題到日再議

四川司

查道光四年本部議覆安徽省審擬洪棠等嚇逼葉
洪氏自縊身死將洪棠於蠧役詐賍斃命絞罪上量
減擬流之案例應專本具題不得咨結等因通行各
省遵照在案此案前據該督將葉于氏擬流咨部經
本部以葉尚美因妾葉于氏両曾啟責通奸敗露被
父葉潮舉斥罵忿恨自盡寔由伊妾葉于氏犯奸羞
忿所致其被父斥罵亦因慮及出醜益增忿恨不得
以此寬葉于氏之罪等因咨駁去後茲據該督咨稱

四川司　　　　　　　　　　　　　　葉于氏

葉尚美撞見伊妾葉于氏與曾啟貴在房說笑曾啟貴脫逃當經盤出奸情欲找獲奸夫一併送究其意不過欲置奸夫于法並无欲殺之念亦无羞忿欲死之心設非其父葉潮舉將其斥罵事已隔日即義忿之氣漸消愧廹之情亦息自不致轉念輕生葉尚美自抹咽喉斃命既不死于獲奸脫逃之時而死于越日被罵之後其謂由于葉潮舉之激怒非已葉于氏之犯奸更无疑義將葉于氏仍照原議于妇人與人通奸本夫並未縱容一經見聞殺奸不遂已而羞忿

自盡奸婦擬絞監候例上減等擬流等因咨部查葉
尚美之自盡既據該督訊明寔由於其父訓斥輕生
並非因葉于氏犯奸所致將該氏仍照原擬比例量
減擬流查核情罪尚屬允協惟係由死罪減等之案
自應遵照本部通行專本具題乃該督並不專本具
題徑行咨部完結核與通行不符本部未便據咨率
覆應令該督照例專本具題到日再議

四川司　葉于氏

湖廣司

查例載搶奪殺人者擬斬立決其傷人未死如及傷

及折傷以上者首犯仍照本律擬斬監候又竊盜拒

捕傷非事主但係及傷及折傷以下仍照律加本罪

二等問擬又道光十四年十月間本部核覆四川省

請示案內聲明拒捕門內只有竊盜傷非事主加本

罪二等之文並无搶奪傷非事主加本罪二等之例

所有搶奪傷人之案應令遵照定例办理等因通行

各省在案茲據該撫咨稱搶竊將事主鄰佑殺死情

湖廣司

兇罪重自應不分事主鄰佑一律問擬若傷人未死在事主係被害之人在鄰佑不過有應捕之責則鄰佑自不得与事主同論故竊賊臨時拒捕殺人雖不分事主鄰佑一律擬以斬決而傷人未死則係分別事主鄰佑在事主則擬斬候在鄰佑則加本罪二等搶奪拒捕与臨時拒捕情事相同搶奪拒捕殺人應亦不分事主鄰佑皆擬駢首若傷人未死所傷或係事主或係鄰佑自應分別定擬且查道光九年江省省朱秉恒搶奪被獲圖脱用刀自割髮辮襟帶誤傷

地鄰周成來等平復經部改依搶奪律加拒捕罪二等擬流在案是搶奪拒傷鄰佑不丙事主同科惟現奉通行搶奪拒捕殺人傷人只稱遵照定例亦理其例內人字是否係專指事主不包鄰佑在內咨部示覆等因查傷非事主加本罪二等之例係專指竊盜拒捕而言至搶奪之案情節兇暴非尋常鼠竊可比若不拒捕罪名已較竊盜加嚴一經當場拒捕傷人自應無論所傷係事主鄰佑均予按例科斷豈容牽引竊盜傷非事主加本罪二等之例曲為開脫致滋

湖廣司

搶奪拒傷鄰佑請示

輕縱至道光九年江蘇省朱東恒一案本部未經通
行自難援以為據況本部原恐各省办理參差是以
上年于四川省請示案内聲明例意通行各直省各
直省查照本部通行办理自可无慮岐誤相應咨覆
該撫可也

貴州司

查例載子孫不孝致父母自盡之案如審有觸忤干犯情節以致抱忿輕生者擬絞監候妻于夫之父母有犯罪同等語此案小顧盧氏囙老顧盧氏令其炊飯小盧顧氏以赴地鋤艸回家工作辛苦俟歇一回再煮老顧盧氏斥其懶惰小顧盧氏不服以甫經工作轉回全不体恤自不炊煮反行斥罵之言頂撞老顧盧氏氣忿扑向毆打小顧盧氏閃避老顧盧氏扑空失跌被石塊磕傷左肋擦傷左胳膊越日殞命該

撫將小顧盧氏依子孫不孝致父母自盡之案如審
有觸忤干犯情由以致忿激輕生例擬斬立決等因
具題 臣等查子婦不孝致夫之母自盡或致赶毆跌
斃之案必審有觸忤干犯重情方依例擬以斬決若
僅止違犯教令並無觸忤干犯情事則止應按例問
擬絞候罪名輕重懸殊自應研究明確分别定斷不
淂含混其詞致滋出入今小顧盧氏因伊姑老顧盧
氏令其炊飯該氏聲稱工作辛苦俟歇一會再煮老
顧盧氏向斥該氏偶因争辯出言錯悞如果詞色之

間寔有悍潑形狀以致老頋盧氏抱忿自盡固應照
觸忤干犯例擬斬若並無悍潑情狀止係出言錯悞
似應照違犯教令例擬絞乃檢閱供招未據敍明
晰輒將該氏依例擬以斬決殊未允協業關斬決絞
候出入 臣部未便率覆應令該撫詳細研究按例妥
擬具題到日再議

貴州司

小顧盧氏

廣西司

查律載曰奸威逼人致死者擬斬監候又例載強奸十二歲以下幼女因而致死者照光棍例擬斬立決其強奸十二歲以下十歲以上幼女者擬斬監候和奸者仍照雖和同強論律擬絞監候各等語此案李有新年十五歲因與黃毓昌童養十二歲幼媳黃覃氏同在山牧羊李有新邀黃覃氏行奸禎要黃覃氏允從同至嶺背草地甫經行奸因黃覃氏喊痛伊即起立見其陰戶出血畏懼牽牛走回詎黃覃氏陰戶

內潰身死該撫以律例內並無十五歲幼童和奸十
二歲幼女因而致死作何治罪明文惟彼此均係幼
稚奸以和成並未強暴情狀若一例擬以斬決似與
淫兇惡棍漫無區別援引乾隆十年直隸段四及道
光三年山東孫小連二案咨請部示等因本部查強
奸十二歲以下幼女例應斬候而和奸十二歲以下
幼女仍照雖和同強律擬絞罪名既有區分則和奸
十二歲以下幼女因而致死自未便即照強奸致死
例問擬斬決查因奸而內傷殞命與因奸而逼迫戕

生其致死皆非意料所及而死者之窘辱难堪亦大
畧相等律例内既无和奸致死十二歲以下幼女作
何治罪明文自應比例定擬今李有新邀允年甫十
二之黄覃氏行奸奸以和成固與強行奸污者不同
惟黄覃氏之死究由于被奸致傷所致又未便置人
命于不問僅照雖和同強律擬以絞候衡情酌斷應
即比照因奸威逼人致死律問擬斬候方為情法之
平至原咨内所稱李有新年甫十五幼穉无知援案
聲請之處查犯年雖幼而因奸致死人命例无量減

廣西司　　李新有

之條似难強為區别其所引叚四等案均係將未至十歳之幼女誘去行奸兩此案情節不符亦不淂援以為據應令該撫即按律妥擬具題到日再議

雲南司

查例載刁徒无端肇衅平空訛詐致被詐之人因而自盡者擬絞監侯等語此案唐端午等因听從在逃之鞠老么起意向傅李貴誣奸訛詐得錢分用鞠老么捏稱傅李貴與兒媳朱氏通奸經伊撞見傅李貴央其隱瞞許以錢文至令騙賴不給稱欲捉拏送官傅李貴斥其平空訛詐兩相爭鬧鞠老么令唐端午等強將傅李貴拉至唐端午家內向其索詐錢四十千文方可免事否則告官究治傅李貴不允鞠老么

雲南司

庚端午

等將傅李貴関禁稱欵吊拷傅李貴之妻傅郭氏赶
往嚷閙鞠老么用言嚇詐逼令傅郭氏办錢四十千
文贖回伊夫並稱无錢送給定行送官郭氏畏惧應
允詎郭氏回归因无處設措錢文恐夫受累情急自
縊身死該督以刁徒平空訛詐致被詐之人自盡分
别首從擬絞擬流之例係指受害者被詐不甘自盡
而言今死係被詐者之妻究而身受其害者有間將
唐端午王添應周二歎均于刁徒平空訛詐致被詐
之人自盡為從滿流例上量減為杖一百徒三年等

囙本部查刁徒平空訛詐致被詐之人自盡之案不
特死係被詐之人應按例科罪即死係被詐者之父
母妻子向囙其誼屬至親與身自受害者无異俱一
例問擬繯首所以懲刁詐憫无辜也今唐端午等听
從在逃之鞠老么平空向傅李貴誣奸嚇詐並將其
関禁勒贖郭氏係傅李貴之妻本與身受害者无異
且鞠老么等于郭氏嚷閙時即逼令办錢贖回伊夫
該氏囙无處設措情急自盡自該氏即係被詐之人
將來拏获鞠老么到官應照平空訛詐致被詐之人

雲南司　唐端午

自盡例擬以絞候其現獲之從犯唐端午等應于鞫
老么絞罪上減等擬流方爲情罪相符乃該督以死
係被詐之妻將唐端午等于流罪上減等擬徒殊未
允協案關罪名出入本部未便率衆應令該督另行
按例妥擬具題到日再議

河南司

查律載殺一家非死罪三人者凌遲處死註云謂謀殺故殺放火行盜而殺又例載殺一家非死罪二人者斬決梟示各等語是殺死一家三命律註內既載明謀殺故殺則殺死一家二命亦必須謀殺故殺之案方可援例擬以斬梟如內有一命係鬬殺尚須照本例問擬不得引用斬梟之例至擅殺罪人較之鬬殺尤輕如殺死一家二命內有一名應照擅殺定罪者仍應照二罪俱發以重論之律從重問擬不得

河南司　寂煥

而殺一家二命者同科律例本極明晰办理亦无歧悮是以本部于該省寂煥謀勒王鎖住王太林一家二命案内覈明王鎖住若係行竊罪人寂煥應照擅殺擬絞其謀勒王太林身死應從重問擬斬俟不淂科以一家二命之條惟王鎖住是否係行竊罪人駁飭研訊另議去後旋經審明王鎖住行竊无據不淂以擅殺論仍將寂煥依殺一家非死罪二人例斬梟具題經本部照議覆准在案㳟擄該撫洛稱殺一家二三人律例特著非死罪字様嗣後遇有一家二三

命之案內有一二名係奸竊搶詐罪不致死之人如
遵寂煥案內部議則而律例所著非死罪字義未合
例案涉于兩岐引斷恐滋出入應否將律例內非死
罪三字酌加删改咨請部示等因查律例內所稱非
死罪係指死者所犯之罪而兇犯无涉者而言若殺
死一家二三命內有一二命係奸盜罪人兇犯果有
應捕之責即死者罪不致死亦應照擅殺定擬豈得
概科以殺一家二三命之罪至而律註內謀殺故殺
之義不符例案本无兩岐引斷何至出入所有該撫

河南司　　　　　　　　　　　　　寂　煥

咨請刪改律例之處應毋庸議相應咨覆該撫可也

廣東司

查例烟瘴少輕人犯在配脫逃者枷號一箇月改發
極边烟瘴充軍又在配脫逃原犯附近近边边遠極
边各犯仍由原籍以次遞加照例調發又道光六年
本部議覆江蘇省拏獲逃軍尹根和案内聲明本例
發烟瘴少輕及本例發極边足四千里充軍人犯如
有脫逃被獲應就現在配所易地調發計筭程途迴
避原籍相近之地照例枷號刺字調發極边烟瘴充
軍仍以足四千里為限等因通行各省遵照办理在

廣東司

案此案周俚仔因搶擬徒在配逃回復听從搶奪擬
發極边足四千里充軍解赴四川萬安縣復在配逃
回被獲據該撫審依烟瘴少輕人犯脫逃枷號一個
月發極边烟瘴充軍仍以足四千里為限就其現在
配所易地調發甘肅安置旋准陜督以軍犯在配脫
逃應由原籍計程發配現就配所改發與例不符將
該犯遞回廣東另解經該撫援照前奉通行咨請部
示並聲明此外尚有逃軍李輕彩亦經配所遞回請
均俟此案咨覆再行定地發配以免往返等因查軍

犯在配脫逃由原籍以次遞加調發之例係指原犯
附近等處充軍人犯而言至本例應發烟瘴少輕及
應發極边足四千里充軍之犯在配脫逃應就現在
配所易地調發道光六年本部業有通行自應遵照
办理今該犯周俚仔係極边足四千里充軍之犯在
配脫逃應就現配易地調發該撫將周俚仔由配所
計程解赴甘肅安置係循照通行办理並无錯悞所
有周俚仔一犯應仍照前咨將該犯解赴甘肅酌撥
安置相應咨覆該撫並行知陝甘總督查照可也

廣東司

河南司

查例載聚衆夥謀搶奪曾經犯奸婦女已成死論在
途在室首犯發雲貴兩廣烟瘴地方充軍又聚衆夥
謀搶奪興販婦女已成者為首擬絞監候又律居夫
喪而身自主婚嫁者杖一百離異各等語此案隨勤
修張景治等夥搶喪居改嫁之王氏孫氏以成該撫
以例無夥搶夫喪未滿再醮之婦作何治罪明文援
照該省辦過李奉潮成案咨部請示等因查糾搶與
販婦女罪應擬絞而糾搶犯奸婦女罪止擬軍者蓋

蓋曰被搶之妇女有失身不失身之分故糾搶之罪
名有擬絞擬軍之別至糾搶夫喪未滿改嫁之妇例
內雖无治罪明文惟夫甫居夫喪即行改節其情雖
與犯奸不同其失身寔與犯奸无異是以從前办理
搶奪居喪再醮之妇成案除妇女尚未過門成婚者
酌照搶奪興販妇女例科斷外卩業已過門成婚者
俱比照搶奪犯奸妇女之例問擬即該省李奉潮一
案前據該撫覈明李奉潮糾搶之劉氏係夫喪未滿
再醮失節之妇應照犯奸妇女論亦經本部照覆在

案辦理並無歧悮令隨勤修張景治等夥搶居喪改
嫁之王氏孫氏已成核與李奉潮所搶之劉氏情節
相同自可畫一辦理惟檢閱該撫原咨王氏等曾否
過門成婚未據詳晰聲叙應令該撫研訊明確分別
比例妥擬報部再行核覆可也

河南司

隨勤修

江西司

查例載人命等案正犯日久无获為從監候待質人犯如原擬杖罪已過三年該督撫查明咨部取具的保釋放俟緝获正犯之日再行質訊又道光十四年本部議覆河南道監察御史許

奏請查禁玩視監獄摺內聲明嗣後監禁待質人犯如有結案時並未擬定罪名者准其照杖人犯監禁已過三年取保釋放之例酌減為監禁已過二年取具的保釋放等因

奏准通行各省遵照在案此案余運太係未經擬定

江西司　余運太

罪名人犯前于道光四年因人証未齊將該犯暫行
監禁咨部展限迄今已逾十年既據該撫咨稱要証
俱已病故節次傳提屍親復避匿不到自未便將余
運太久羈囹圄應如該撫所咨余運太應比照監候
待質人犯如結案時並未擬定罪名監禁已逾二年
取保釋放例取具的保暫行釋放仍令該撫嚴飭關
提屍親范賤達等到案再行質訊辦理並將延不結
案緣由具文報部可也

江蘇司

一

批示浙江紹興府山陰縣民婦王趙氏為子王丹桂
完繳贓銀呈請免徒等情查爾子王丹桂原任山東
塩場大使因王大成承攬運磚車輛從中說合復人
承攬運磚獲利甚鉅意圖分肥向王大成索借得銀
三百兩爾子身任職官不知自愛為人說事已屬不
合後復藉事索銀入己情節尤重經本部審照坐贓
律擬徒一年行令浙江廵撫追出贓銀入官並未敢
明定贓即准減免雖于限内將贓銀呈繳未便准其

江蘇司　　　　　　　　　　　　　王丹桂

免罪呈原擲還毋淂多瀆

福建司

查停發新疆改發內地人犯除未傷人首盜聞拏投首等四項脱逃被獲應行正法外其餘謀叛案內被脅入夥擬軍等項脱逃被獲俱不在正法之列名例已有明文今張丙等滋事案內被脅入夥之犯俱係援照謀叛被脅入夥聞拏投首擬軍例酌加一等定擬非例應正法者可比亦與寔犯死罪免死減軍人犯不同遇有滋事脱逃自可援照尋常軍犯脱逃滋事各本例定擬

福建司　張丙等

奉天司

查例載因事用強毆打威逼人致死重傷而非致命之處者追給埋葬銀兩杖一百徒三年等語此案蘇文亮因王金平欲將夥種谷子全數量去致相爭罵王金平復持棍向伊毆打該犯奪獲木棍毆傷王金平右手腕左腿臁肕腳踝王金平受傷後因傷處潰爛不能忍痛自行持斧將左腿砍落身死該將軍聲明可否比依鬬毆之案如當致命之處而傷輕或傷重而非致命因風身死在十日以外聲請減流等因

奉天司　蘇文亮

咨部本部詳核案情蘇文亮用棍毆傷王金平右手腕等處王金平因傷痛難忍自行用斧將左腿砍落以致殞命並非死由抽風核與因風身死之例不符查鬥毆傷人受傷之人因傷痛難忍情急自盡者向俱照用強毆打威逼人致死本例科斷今王金平被蘇文亮毆傷後自行砍落左腿身死即與自盡無異原驗左臁肕之傷骨碎骨損係屬重傷而非致命自應仍照威逼本例問擬蘇文亮合改依因事用強毆打威逼人致死重傷而非致命例杖一百徒三年例

打威逼人致死重傷而非致命例杖一百徒三年例

杖一百徒三年追埋葬銀一十兩給付屍屬具領以
資營葬餘如該將軍所咨完結相應咨覆該將軍可
也

奉天司　　　　蘇文亮

查例載假以建言為由挾制官長及將曖昧不明姦
贓事情污人名節報復私仇者發附近充軍又教唆
詞訟誣告人之案如原告之人並未起意誣告係教
唆之人起意主令者以主唆之人為首聽從誣告之
人為從如本人起意欲告而教唆之人從旁慫慂者
依律與犯人同罪註云若僅止從旁談論是非並非
唆令控告者科以不應重杖各等語此案瀋陽民人
段仁因赴盖平縣販賣茶油得東錢五百五十千均

段仁

係元興等五家錢票持向該鋪取用現錢該鋪不允欲折扣付給因而爭鬧該犯當赴典史衙門喊控典史不敢擅受該犯往找該縣門丁楊三欲行申訴楊三未與見面該犯因疑典史之不肯受理楊三之不與見面必係聽受五家錢鋪囑託心懷不甘起意造告洩忿適筆帖式覺羅宜鉅亦因持票取錢未得在縣呈控與該犯會遇該犯意以宜鉅係刑部官員必能辦理隨亦將其取錢未得申訴不理併希圖慫聽捏稱五家錢鋪求典史串通該縣門丁慫恿本官如

許准該鋪以四六折錢扣付錢情愿給銀二萬兩等
語向宜鉅告知宜鉅隨將該犯之言稱係風聞填寫
呈詞在該縣呈遞該將軍等審將該犯殷仁依姦贓
汚人名節例擬以附近充軍而以宜鉅風聞之言訊
有著落奏請免其置議等因臣等查姦贓事情汚人
名節報復私仇問擬軍罪之例載在越訴門內例首
又標明假以建言為由字樣故必寔係挾汚人名節
之心指控到官或編造歌謠寫揭字帖者方坐若止
係隨口談論自不在概行擬軍之例今該犯殷仁本
殷仁

係被揹受累之人其所稱錢鋪許給該縣錢文既據
該將軍等訊係懷疑所致即與有心污衊者不同且
僅止向宜鉅述及並未指控到官亦無編造歌謠寫
揭字帖情事豈容概照姦賍污人名節例擬軍致滋
冤抑況從慂人誣告例止與誣告人同罪若止從旁
設論是非例止科以不應重杖乃該將軍等既將不
查虛寔混行呈控之宜鉅免其置議而反將從旁設
論是非並未從慂之叚仁問擬軍戍尤屬輕重倒置
再查原奏所稱該犯叚仁心懷不甘起意造言洩忿

再查原奏所稱該犯段仁心懷不甘起意造言洩忿

及希圖聳聽等語檢閱送部供招該犯段仁並無似
此供詞是供勘亦屬不符案關罪名出入臣部未便
率覆應令該將軍等嚴究確情按例妥議具奏到日
再議

直隸司

查例載鬪殺情輕各犯如定案時犯親年歲不符原題內未經聲明應俟秋審後核其父母現已老病孀婦年分均已符合與留養之例相符由各督撫查明已入秋審緩決者隨時隨案具題刑部核明題覆准其留養等語此案陳洛理因毆傷陳洛布身死依鬪殺例擬絞監候秋審緩決一次該犯犯案時供稱其父陳明雲已故十七年有母陳賈氏年五十三歲僅生該犯一子並無次丁係屬孀婦獨子彼時因陳賈

直隸司

陳洛理

氏守節年分未符是以原招内未經聲明今核計該
犯之毋陳賈氏守節年分已符自應查明詳稱隨飭
查陳洛理之毋陳賈氏先嫁與高了頭為妻嗣高了
頭將陳賈氏賣與陳明為妻生子陳洛理與孀婦獨
子之例未符該氏究失節於前夫而於後夫陳明雲
病故後孀守二十年並無他志若將其子不准查辦
亦覺情殊可憫惟可否照孀婦獨子之例准其留養
之處例無明文咨部請示等因查陳洛理之毋陳賈
氏雖係伊父陳明雲買休之婦惟陳明雲故氏該氏

氏雖係伊父陳明雲買休之婦惟陳明雲故氏該氏

即矢志靡他未便因其曾經失節於前遽沒其現在
撫孤孀守之志況子之於母屬毛離裏人子侍養斷
不認因母係再醮稍存歧視之心若謂與孀婦獨子
之例稍有未符不予留養似非推廣
皇仁之道既據該督查明該氏於後夫病故後核計孀守
已屆二十年自應准其留養應令該督照例專本題
請到部再行核辦可也

直隸司　陳洛理

陝西司

查例載人命搶竊等案正犯日久無獲為從監候待質人犯除強盜案件不應寬釋外其餘人命等案如原擬遣軍流罪已過十年該督撫查明咨部照原擬罪名即行發配等語此案納木加端沐佳格二犯前據陝甘總督審奏該犯等均係被河南番賊擄去服役逼脅上盜納木加僅止看管衣服並未行搶端沐佳格跟隨徒手步行俱各止此一次並無兇惡情狀聲明情有可原惟盜首均未拏獲恐該犯等恃無質

証避重就輕請將該犯等監禁待質等因經本部照
擬核覆在案茲據該督咨稱納木加端沐佳格監候
已逾十年首夥各犯仍未弋獲按強盜不准寬釋之
例似應仍行監禁惟該犯係蒙古番子本屬外藩部
落例不外遣與內地民人實犯免死減等發遣盜犯
不同應否仍行監禁抑或照例定限期查辦之處例
無明文咨部請示等因查遣軍流犯監候待質已過
十年正犯無獲照原擬罪名發配之例係專指尋常
人命搶竊等案而言至強盜擬罪監候待質不應寬

人命搶竊等案而言至強盜擬罪監候待質不應寬

釋例內已有明文本部向來核辦監候待質案件如
係照強盜情有可原例擬罪監禁盜首日久無獲俱
照例不准查辦歷經遵行在案今納木加端沐住格
雖係蒙古番子例不外遣與內地民人聽從行刦應
擬外遣者不同惟定案時係照刑例強盜情有可原
例問擬未便因其監禁已逾十年即照尋常遣軍流
犯一體查辦致與定例不符所有納木加端沐住格
二犯應仍照例監禁俟緝獲首夥各犯質訊明確再
行辦理並令該督嚴飭勒緝案內逸犯務獲究報相

陝西司

納木加

應咨覆該督可也

奉天司
查律載弟毆胞兄死者斬 又例載毆死本宗期功尊
長罪干斬決之案如卑幼實係被毆情急抵格無心
適傷致斃該督撫按律定擬將並非有心干犯情節
分晰叙明法司會同核覆亦照本條擬罪核其所犯
情節實可矜憫者夾簽聲明恭候
欽定
若與尊長互鬥係有心干犯毆打致斃者亦於案內
將有心干犯之處詳細叙明即按律擬以斬決等語
此案傅泳花因胞兄傅泳奎疑伊將公共坯場私自
奉天司　傅泳花

窆土脱坯賣錢口角傅泳奎奔毆該犯跑走傅泳奎
赶上揪住髮辮用拳毆傷該犯左腮脥連眼胞該犯
掙不脱身情急順拔小刀嚇戳冀圖傅泳奎釋手不
期戳傷傅泳奎左肋左膀因傷殞命該將軍將該犯
傅泳奎花依律擬斬立決並聲明並非有心干犯聽候
部議等因咨部　臣部查卑幼毆死本宗期功尊長之
案如係有心干犯按律應擬斬決若實係被毆情急
抵格無心適傷方准叙明可原情節夾簽聲請罪名
既有區分擬斷務須允協豈得遽憑避就之供率行

既有區分擬斷務須允協豈得遽憑避就之供率行

援引致滋輕縱令傅泳花因被胞兄傅泳奎用拳毆
打該犯用小刀嚇戳致傷傅泳奎左肋左膀身死核
其情節傅泳花雖係被毆抵格惟伊兄傅泳奎僅止
用拳毆打該犯輒用刀連戳二傷檢查原驗左肋傷
至透內左膀傷深至骨顯係有意逞兇迭戳致斃與
無心適傷致斃例得夾簽聲請者情節迥殊該將軍
因該犯供稱實非有意逞兇即于原咨內聲明並非
有心干犯殊與例意未符本部未便率據原咨夾簽
聲請應令該將軍另行覆訊按例妥為聲敘咨部到

奉天司

傅泳花

日再議

直隷司

查例載兇徒因事忿争執持兇器傷人者發近邊充軍若聚衆執持兇器傷人徒罪以上不分首從發邊遠充軍又律載同姓服盡親屬相毆而尊卑名分猶存者尊長犯卑幼減凡鬥一等各等語此案郭純樸聽從郭夫昌糾邀將郭大牛毆打洩忿一共五人郭純樸執持木柄大刀砍傷族弟郭二牛平復該督以木柄大刀係屬例載兇器且聚衆已在三人以上將郭純樸依聚衆執持兇器傷人不分首從擬軍例擬

直隷司　郭純樸

發邊遠充軍等因查聚衆執持兇器傷人擬發邊遠
充軍之例係指首夥各犯均執有兇器者而言若聚
衆共毆止一二人執持兇器傷人自應仍照兇器傷
人本例發近邊充軍今郭純樸聽糾共毆用大刀砍
傷族弟郭二牛平復聚衆雖在三人以上惟執持兇
器祇該犯一人按例止應照兇器傷人本例擬發近
邊充軍該犯係以尊犯卑應照律於軍罪上減一等
擬徒該督將該犯照聚衆執持兇器傷人例擬發邊
遠充軍係屬錯悮應 即更正郭純樸應改依兇徒因

遠充軍係屬錯悞應即更正郭純樸應改依兇徒因

事忿爭執持兇器傷人例擬發近邊充軍仍照同姓
親屬相毆尊長犯卑幼減凡鬥一等律于軍罪上減
一等擬杖一百徒三年定地充徒折責安置餘均如
該督所咨辦理

直隷司

郭純樸

[illegible]

奉天司

查律載白晝搶奪人財物者杖一百徒三年又例載白晝搶奪人財物贓在一百二十兩以上者仍照竊盜滿貫律擬絞監候又因搶奪問擬徒罪在配在逃復搶一二次者實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍各等語此案張有得先因聽從搶奪擬徒在配脱逃途遇覺羅恒吉之車夫富明阿騎馬踵至張有得近前攔阻用順刀威嚇富明阿畏懼下馬張有得即搶獲鞍馬連所駝口袋一條内裝繭綢二疋藍布四疋市錢

奉天司　張有得

六千蓋平錢帖一包共計市錢一千八百六十吊該侍郎將該犯照搶奪人財物至一百二十兩以上例擬絞監候等因具題查臣部辦理搶奪錢帖之案如所搶之帖持去即可取錢則與實贓無異向係將帖內錢數與所搶錢物一併計贓科斷若係定期取錢尚未屆期之票或見本人始行發錢則錢帖係屬虛贓向不併計科斷今張有得於因搶擬徒在逃之後復行搶奪得贓查該犯所搶富明阿鞍馬等物計贓不及十兩惟所搶錢帖一包計贓較多如所搶之帖

持去即可取錢自應與所搶現贓一併估計照搶奪
逾貫例問擬絞候若係定期取錢或見本人始行發
錢則應將錢帖除去不計止估所搶鞍馬等贓依因
搶擬徒在逃復搶例問擬軍戍乃檢閱該侍郎原題
僅稱該犯攜挐錢帖欲行購買銀兩而於錢帖之是
否可以取錢及購買銀兩之處未據詳細聲明率將
該犯依搶奪逾貫例擬絞殊屬含混罪關生死出入
臣部未便率覆應令該侍郎研訊明確按例妥擬具
題到日再議

奉天司　張有得

四川司

查例載誣良為竊之案如拷打致死者擬斬監候捆縛嚇詐逼認致令自盡者擬絞監候各等語此案羅老九藉被失毡帽搭連為名起意誣竊訛詐糾允唐滿兒等找見張麻子李娃兒攏向盤問張麻子等斥駡不應誣竊被羅老九等疊毆多傷李娃兒等承認綹竊賣與田澤藩得錢分用羅老九當用繩將張麻子李娃兒項頸拴繫押往田澤藩家起贓行至河邊張麻子被誣不甘跳入河內李娃兒亦被帶跌落河

同時淹斃前據該督將羅老九依誣竊捆縛嚇詐逼

認致令自盡例擬以絞候經 臣部以張麻子死由自

盡尚可照誣竊致令自盡之例定斷李娃兒並無自

盡之心其帶跌落河係由項頸被拴所致若在凡間

應按威力制縛人因而致死例問擬絞候則衅起誣

竊自應即依誣竊拷打致死之例問擬斬候駁令另

行妥擬去後茲據該督疏稱李娃兒雖無自盡之心

究非因傷致斃雖帶跌由于項頸被拴亦不死于羅

老九拴項之繩如使李娃兒由羅老九拉跌致溺或

老九拴項之繩如使李娃兒由羅老九拉跌致溺或

于張麻子投河帶跌之時被頸繩扣勒殞命則罪坐
所因自不能不照拷打致死例擬以斬抵若帶跌出
自旁人致死係由被溺原情論罪自難概予駢誅並
聲明張麻子投河斃命李娃兒死于帶溺其事同其
擬罪不便獨為加重援引嘉慶二十二年貴州省劉
華山成案將羅老九仍照原擬從一科斷擬絞監候
等因具題 臣等查誣良為竊致斃人命之案較之尋
常鬪殺斃命之案情節迥殊故擬罪亦較凡鬪為重
如毆傷致死照鬪殺律止擬絞候而誣竊之案則應

司川司

羅老九

科以斬候嚇逼自盡照威逼例止擬滿杖而誣竊之案則應科以絞候讞獄者于此等案件自當究其致死之由擬以應得之罪豈得舍本例于不問而曲從寬典致失情法之平此案羅老九誣竊訛詐先將李娃兒張麻子毆傷一同拴項拉走張麻子被誣不甘跳入河內致將李娃兒帶跌落河同時淹斃查張麻子死由自盡羅老九固應照誣竊逼認例擬以絞候至李娃兒之溺斃由于帶跌落河而其所以帶跌之故由于項頸被拴罪坐所由李娃兒既無自盡之心

未便僅科羅老九以繯首之罪若謂帶跌出自旁人
並非羅老九拉跌致斃不知帶跌與拉跌雖殊而拉
走後失跌致斃與拴繫後帶跌致死則初無二致不
得謂帶跌出自旁人遂可輕減其斃命之罪也若謂
致死係由被溺並非死于拴頸之繩不知李娃兒若
非項頸被拴則張麻子投河之時何至被其帶跌雖
不死于繩拴之傷未始不由繩拴而死不得謂死由
被溺遂不與因傷致斃者同科也總之制縛之律以
因而致死為斷但使因此戕生即無論死于傷死溺

司川司

羅老九

溺在凡門俱應問擬絞抵則觧起誣窃死由被拴自
應即照拷打致死例問擬斬候方與情罪相符該督
以張麻子李娃兒之死由于溺情事相同將羅老九
從一科斷照誣窃逼認致令自盡例擬絞查名例所
稱從一科斷係指所犯兩罪輕重相等者而言今羅
老九誣窃致斃二命一係被逼自盡一係被拴跌溺
二罪本不相等原題內將羅老九從一科斷不惟與
律意不符且使例應擬斬之犯得免駢首殊不足以
昭平允而肅刑章至所引貴州省劉華山之案既與

此案情節不同且係未經通行成案例內已有嚴禁
牽引明文更不得援以為據應令該督仍遵照臣部
前咨另行按例妥擬具題到日再議

江蘇司

查律載罪人已就拘執而擅殺者以鬥殺論又鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又道光十年本部核覆直隸省劉起案內聲明嗣後捕賊之案但經倒地及已就拘執迭毆致斃毋論傷痕先後輕重即應依律擬絞不得照登時毆打致死之例擬徒又十二年議覆四川省審擬王啟盈毆傷張正年身死案內聲明嗣後應捕之人擅殺應死罪人俱著援照罪人本犯應死而擅殺律畫一辦理等因各道行在

江蘇司　蔡渢雲

案此案徐萃起因王泳搶奪伊船上衣包徐萃起喊
同船夥蔡潙雲追捕徐萃起用刀戳傷王泳左右眼
胞等處蔡潙雲接過徐萃起刀子戳傷王泳左眼肚
等處倒地蔡潙雲又用刀戳傷王泳左右腿左膝因
傷殞命該撫以王泳本係行刧搜贓逸盜應擬斬決
之犯在逃復行强搶徐萃起衣包蔡潙雲係事主船
夥有應捕之責登時追捕忿激致死似可照擅殺應
死罪人問擬惟王泳係另案盜犯若僅就本案搶奪
而論蔡潙雲業將王泳戳傷倒地復迭戳致斃應照

已就拘執而擅殺律擬絞但王泳究屬應死罪人如將蔡鳳雲擬以抵償似覺情輕法重恐援引失當咨部核示等因查應捕之人擅殺應死罪人擬杖之例係指殺死本案罪犯應死之罪人而言若被殺之人本案罪不至死而另犯應死罪名自應仍就本案分別科以擅殺之罪不得概擬滿杖致與例意不符今蔡鳳雲因王泳搶奪徐萃起衣包將王泳捕戳身死查王泳搶奪徐萃起船上衣物罪應擬徒該犯蔡鳳雲係徐萃起船彩有應捕之責王泳於被戳倒地後

江蘇司　蔡鳳雲

該犯復將其迭戳致斃應照罪人已就拘執而擅殺
律問擬絞候其王泳另犯聽從行刼過船搜贓雖係
應死罪人究與本案無涉即不得以此輕蔡瀰雲之
罪應令該撫按律妥擬具題到日再議

山東司

查此案王鳳煒先因誣控沂州府熊遇泰得受陋規
番係虛誣經山東巡撫審奏將該犯依誣告徒罪加
所誣罪三等律於誣告熊遇泰杖六十徒一年罪上
加三等擬杖九十徒二年半經本部照擬核覆在案
茲據直隸總督咨稱准山東巡撫咨開王桓武呈控
伊姪王鳳煒揑結留養進籍訊辦查明王鳳煒嗣父
王桂實係年逾七十家無次丁取結准其留養照例
枷責等因咨部查山東巡撫原奏內並未聲明王鳳

山東司　　王鳳煒

煒親老丁單何以進籌訊辦時率准結報留養且王鳳煒胞叔王桓武曾在山東呈控王鳳煒揑繼留養近經咨回直隸訊辦王桓武即以從前係砌詞控告具結亦難保無串囑改供情事至王桓武具控王鳳煒呈內有無別情原咨內既未將原呈附案備查又未將山東巡撫原咨詳晰聲叙本部未便率覆應令該督飭屬研訊明確詳叙供招再行報部核辦可也

山東司

查例載謀占資財貪圖聘禮無服親族用强搶賣卑幼者擬絞監候未成婚者減一等又聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女已成為首者斬立決為從皆絞監候又律載斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語此案於廣文因族弟于廣路託為使女葛大姐說媒不索身價該犯乘機欲圖私賣商同田玉春等向興販李雙四說明假充娶主定期往接于廣路查知不依該犯起意糾同田玉春等乘夜將

葛大姐搶出嫁賣該撫以搶賣無服親之婢女例無治罪明文查有嘉慶二十三年安徽省辦過潘發搶賣族祖婢女嫁賣一案依依強奪良人妻女賣與人為妻妾例擬絞此案情事相同似可仿照辦理惟細核毆死族中奴婢例止滿流搶奪究輕於毆死遽擬繯首又覺過重咨部核示等因本部查尋常毆斃人命罪止絞候而聚眾搶奪婦女則罪應斬決是搶奪原較鬥殺為重自未便因毆死族中奴婢例止擬流遽將強搶族中婢女之案相提並論致涉輕縱惟查

親屬相盜例不與凡盜同科故貪圖聘禮用强搶賣無服卑幼按例止擬絞候較之尋常聚衆搶奪婦女已成應擬斬決者罪名輕重懸殊今于廣文搶賣族弟家使女核與搶賣無服卑幼之案情事大畧相同例內既無治罪明文自應比照貪圖聘禮搶賣無服卑幼例分別定斷應令該撫詳晰究明該犯等搶賣之後已未成婚按例妥擬咨部到日再行核覆

山東司　于廣文

奉天司

查律載弟毆胞兄死者斬又例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案如果幼寔係被毆情急抵格無心適傷致斃該督撫援律定擬將並非有心干犯情節分晰叙明法司會同核覆亦照本條擬罪核其所犯情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定

若與尊長互鬪係有心干犯毆打致斃者亦於案內將有心干犯之處詳細叙明即按律擬以斬決又道光十年臣部議覆江南道監察御史奎摺內聲明嗣後卑幼

奉天司 呂武良

毆死期功尊長之案務令承審各員嚴究確情按律
定擬仍將是否有心干犯之處詳晰聲明不准稍涉
含混等因奏准通行在案此案呂成良因胞兄呂成
祥向伊索錢該犯答以夜晚無錢付給呂成祥不依
該犯向勸呂成祥益加氣忿奔取屋內防夜剜刀鎗
該犯畏其持向毆戳先將剜刀鎗搶住在手呂成祥
抓奪致將燈光撲熄該犯持鎗趨出門外呂成祥赶
出抓奪並舉脚向踢呂成良跑走不脫一時情急隨
用剜刀鎗向戳三下致傷呂成祥左思脥等處殞命

該將軍將呂成良依律擬斬決等因具題臣等查畀
幼毆死尊長之案如訊係有心干犯應按律擬以斬
決若實係被毆情急抵格適傷例准叙明可原情節
夾簽聲請罪名既有區別聲叙豈容含混今呂成良
因胞兄呂成祥抓奪剔刀鎗並舉脚向踢該犯胞走
不脫用鎗向戳三下致傷斃命查該犯連戳三傷與
無心適傷實可矜憫者情節迥殊該將軍將該犯呂
成良依律擬以斬決並未將有心干犯之處於疏内
詳細聲叙核與定例不符臣部未便率覆應令該將
奉天司　呂成良

界訊取確供照例聲叙具題到日再議

安徽司

查例載押解人役擅加扭鐐非法亂打逼致死傷徒罪以上枷號兩箇月發烟瘴充軍此案縣役王懷因奉差傳王加言查訊與夥役汪傑商同嚇詐將王加言兩手大指縛吊樑上用木棒槌毆打其左脚踝復用火煤烟薰其鼻孔令王加言給錢三十千方許釋放王加言許給錢十四千王懷等嫌少不要經縣訪拏將王加言取保王加言旋在保因病身死查王懷因向王加言嚇詐輒敢用繩縛吊用烟薰鼻其情節

較之擅加扭鐐非法亂打為重雖王加言係在保病故與被詐自戕不同因未便科王懷以詐贓斃命擬絞之罪而奉差查傳與奉差押解情事相同該犯王懷起意詐錢三十千雖未入手亦應於蠹役詐贓十兩以上軍罪上量減擬徒按例已在徒罪以上自應即照押解人役非法亂打例擬軍加枷該撫將該犯於蠹役詐贓斃命絞罪上減流不惟與例意不符且以藉差索詐私誘無辜之犯僅擬杖流亦覺情浮於法應即比例改擬王懷應比照押解人役擅加扭鐐

非法亂打逼致斃死傷徒罪以上枷號兩箇月發烟瘴
充軍例枷號兩箇月發烟瘴充軍到配折責安置餘
均如所咨辦理仍令照例彙題至文職云云

安徽司　　王懷等

山東司

查例載如有將十歲以下幼孩逞忿謀殺者首犯擬斬立決等語此案劉玉山因素識之陳百汰無子曾經託伊抱遺棄幼孩為子嗣劉玉山見鍾維年三歲幼子鍾小拴住在門首玩耍哄誘抱走送交陳百汰為子意圖酬謝陳百汰以業經生子回覆劉玉山無奈抱回意欲送還因鍾小拴住哭泣劉玉山恐人聽聞敗露一時情急起意滅口遂將鍾小拴住咽喉掐住立時氣閉殞命該撫將劉玉山依誘取良人因而

殺死律擬斬監候等因具題臣等查誘因而殺人擬
畧
斬監候之例係指所殺之人年在十歲以上者而言
若所殺之人年在十歲以下而又係有心謀殺則自
有謀殺十歲以下幼孩擬斬之例可援不得僅擬斬
監候致稽顯戮今劉玉山將鍾小拴任哄誘抱走因
其哭泣恐致敗露起意將其掐斃滅口寔屬有心謀
殺鍾小拴任年甫三齡係在十歲以下自應將該犯
依謀殺十歲以下幼孩例問擬斬決該撫置謀殺幼
孩之例於不問今將該犯照誘取良人因而殺人之

律擬以斬候殊未允協罪名出入攸關臣部未便率

覆應令該撫按例妥擬具題到日再議

山東司

劉玉山

四川司

查例載事主因賊犯白日入人家內偷竊財物已就拘獲輒疊毆致斃者照擅殺罪人律擬絞監候又共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有毆有致死重傷之餘人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命將下手應絞之人減等擬流各等語此案該犯余登賢因夏子洪夏子受弟兄竊伊公共地內芋麥起意將夏子洪活埋身死曹聯美亦起意將夏子受活埋致斃後旋即自縊斃命前據該督以在場加功之李潮選

在保隆鍊身死與共毆案內餘人監斃在獄者無異將余登賢比依共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有餘人到官以後未結之案監斃在獄准其抵命之例於擅殺罪人絞罪上減等擬流等因具題經本部以毆有致死重傷之餘人監斃在獄准將應擬絞抵人犯減流之例係指共毆斃命者而言若案関謀殺向無加功從犯到官病故准將造意首犯減等問擬之係擅殺雖無論謀故然究係有心欲殺與共毆之案情節不同駁令該督另行妥擬等因題駁去後茲據

該督咨稱例載共毆案内下手應擬絞抵人犯遇有
餘人監斃在獄將下手應絞之人減等擬流原係專
指共毆斃命者而言而擅殺之案准減與否例無明
文第共毆案内餘人如係金刃兇器以及毆有成廢
成篤各傷仍應照各本律本例問擬軍流徒罪至擅
殺案内餘人無論謀殺加功及刃傷折傷以上並兇
器傷人例上照共毆餘人問擬滿杖且秋審時共毆
相去奚啻什百讞獄者比照情節推廣例意將擅殺
姦盜罪人各案亦有比例減等問擬如嘉慶十九年

四川司

余登賢

安縣民陳枉主令紿信祿活姦姦罪人王世熊身死因幫同加功之紿信祿保店病故將陳枉減等擬流似可援照定斷等因咨部查共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有餘人監斃在獄准其減等之例因監斃之餘人亦有致死重傷正兇方准減流若正兇傷重餘人傷輕即不得概行減等原以餘人與正兇均有致死重傷其固因何傷致死尚屬介在疑似餘人既經監斃在獄一命已有一抵自可援罪疑惟輕之義將正兇量從寬減至有心致死之案餘人雖下加功

惟既有造意首禍之人其致死之由已屬確鑿與共毆案內正餘各犯俱有致命重傷而致死之傷介在疑似者情節迥殊豈得相提並論若謂擅殺輕于共毆應推廣例意將擅殺各案與共毆之案一例減等不知罪名本有不同例意各有所指共毆案內正兇減等之例自係因毆有重傷之餘人在監致斃而設傷本可疑故罪從末減擅殺中之共毆可以一例問擬擅殺中之謀故自難率行率引並非謂擅殺輕於共毆遂一概比例減等也至該督援引陳桂活埋囹

四川司　余登賢

姦罪人一案雖與此案畧同究係未經通行之案未便援以為據所有余登賢一犯應令該督仍遵照本部前行按例妥擬具題到日再議

陝西司

查律載卑幼因事逼迫期親尊致死者絞監候大功以下遞減一等又毆先曾同居今不同居之繼父杖六十徒一年折傷以上加凡鬥傷一等又毆緦麻兄姊者杖一百尊屬加一等折傷以上加凡鬥傷一等各等語此案閆登海隨母王氏改嫁至張成家撫養議明長大歸宗嗣有馬娃送給閆登海馬駒一匹交張成餵養後張成將馬駒抵還欠賬閆登海經胞叔領回歸宗向張成索還馬駒錢文張成因無力償還

用言狡賴閆登海分剖張成堅執不認閆登海氣忿
用刀自砍頭顱一下昏跌倒地經劉玉等勸令傷痊
再為調處迨閆登海傷痊復至張成家報言若不歸
給不能下場張成因無錢歸給愁急交迫輒萌短見
投環殞命該都統以服圖內載繼子與繼父齊衰三
月緦麻亦屬三月服數相同將閆登海比照逼迫緦
麻尊長致死律擬杖九十徒二年半並報明聽部核
示等因查毆先曾同居今不同居之繼父其罪名與
卑幼毆緦麻尊屬同一擬徒毆至折傷以上各應加

凡鬥傷一等是毆傷罪名先曾同居之繼父與緦麻
尊屬既屬相同則逼迫先曾同居之繼父致死律例
雖無作何治罪明文自可比附定擬今閆登海逼迫
張成自縊身死張成係閆登海先曾同居今不同居
之繼父該都統將閆登海比照卑幼逼迫緦麻尊長
致死減期親三等律擬杖九十徒二年半查核情罪
尚屬相符應如所咨辦理仍令照例彙題相應咨覆
該都統可也

陝西司　閆登海

江蘇司

查例載因事威逼人致死一家二命者發近邊充軍仍依律各追埋葬銀兩又律載失火延燒官民房屋者笞五十因而致傷人命者杖一百註云不分親屬凡人又例載期服以下至無服尊長竊盜財物殺傷卑幼者各就服制中殺傷卑幼及同姓親屬相毆並親屬相盜各本律相比從其重者論又賊犯如因遺落火煤或用火煤照亮竊取財物致火起延燒不期燒斃事主一二命者俱照因盜威逼人致死律擬斬

江蘇司　　閔大岳

監候各等語此案閔大岳因乘夜行竊緦麻服叔閔
阿三家將火煤照亮用袋裝麥摘取適閔阿三之妻
張氏驚喊閔大岳逃走遺棄火煤致風吹入麥柴堆
內火起延燒隣壁閔阿叔家將閔大岳緦麻服弟閔
金寶之妻李氏子閔順與燒死該撫以事主閔阿三
係該犯緦麻服叔屍夫閔金寶係該犯緦麻服弟其
相盜財物例得減等免刺與尋常竊盜不同且係失
火延燒致斃事主之隣佑與燒斃事主亦似有間例
無治罪明文應否比依賊犯因遺火延燒事主一二

命照因盜威逼人致死律擬斬監候抑或量從減之
處咨請部示等因查遺火燒斃事主一二命擬斬監
候之例係專指尋常竊盜而言若親屬相盜例得減
等免刺即遇有殺傷人之案尚不與凡盜一例同科
則因失火而不期燒斃人命自未便竟照凡盜概擬
斬候惟查賊犯遺火斃命定例時比照因盜威逼人
致死律問擬斬候者原因遺火雖出無心而死者被
火延燒備形窘迫其情節與威逼人致死約畧相仿
事既起于行竊故即坐以因盜威逼人致死之罪今

江蘇司

閆大岳

閔大岳同窃緦麻叔閔阿三家非尋常窃盜可比固不得謂為因盜而遺火燒斃緦麻弟之妻母子二命寔無異于威逼致死一家二命若僅照失火致傷人命律擬杖固覺過輕即于凡盜斬罪上量減擬流亦未允協衡情酌斷自應比照威逼致死一家二命例問擬軍戍所有閔大岳一犯應令該撫詳繹例文妥議報部到日再議可也

湖廣司

查律載弟毆胞兄死者斬立決又本應罪重而犯時不知者依凡人論各等語又嘉慶二十四年 臣部議覆江西省題嚴九榮疑賊誤傷大功兄嚴九條身死案內敘明疑賊致斃平人之案定例尚應照謀故鬥殺各本律例辦理而有關服制之案未便率照凡鬥科罪駁令仍照毆故殺功服尊長本例科斷通行各直省在案此案蕭茂興因與胞兄蕭茂英各將麥穗在屋後山上晒晾未收該犯黑夜聽聞犬吠不知伊

兄蕭茂英先出巡查疑有窃賊持刀出捕黑暗中瞥見人影當向喝問蕭茂英耳聾未答該犯愈疑是賊倉卒向戳致傷蕭茂英胸膛身死該撫衅起疑賊寔屬犯時不知將蕭茂興依凡人疑賊致斃人命照閗殺律擬絞監候等因具題續據該撫咨報蕭茂興在監病故本部查犯時不知照凡論之律除本律註內所載叔姪異地生長素未謀面乃弓罷傷人並卑幼捉姦殺死尊長等項外其餘均不得混行牽引至幼卑疑賊誤斃尊長雖非有心干犯惟服制攸閗仍應

按本律定擬是以本部於嘉慶二十四年議覆江西省具題嚴久榮內叙明例應通行各省在案各省遵照辦理並無歧誤今蕭茂興疑賊誤傷伊兄蕭茂英斃命自應遵照通行將蕭茂興仍按弟毆胞兄至死本律問疑斬立決聽候夾簽乃該撫率將蕭茂興照犯時不知以凡論之律擬以絞候係屬錯誤應即更正蕭茂興應改依弟毆胞兄死者斬律擬斬立決業經病故應毋庸議餘如該撫所題完結相應咨覆該撫可也

湖廣司

蕭茂興

河南司

查例載本夫於姦所登時殺死姦夫者勿論若於姦所獲姦非登時而殺並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年等語此案閔士俊之妻張氏因與郭大創述及常被閔士俊磨折郭大創即誘令隨伊逃走另尋好處張氏允從同逃至郭大創家內郭大創即與閔張氏姦宿閔士俊訪知邀同伊兄閔得往將郭大創閔張氏拿獲投保送官郭大創不肯同行臥地滚罵閔得順用木棍（板）凳毆傷郭大創左

右肋左脇郭大創罵不絕口閔士俊忿激拾石毆傷
其左腮腴脊膂等處殞命該撫將該犯閔士俊依罪
人不拒捕而擅殺律擬絞監候等因具題 臣等查本
夫殺姦之案與擅殺別項罪人不同擅殺別項罪人
按例均應擬絞若本夫殺姦則罪名有擬絞擬徒及
勿論之分自應究明捉姦之是否姦所殺姦之是否
登時分別依例定斷不得概行擬絞致滋枉抑今郭
大創將閔士俊之妻張氏拐回姦宿經閔士俊訪知
找獲斯時姦夫姦婦同居一室即與姦所無異雖殺

在郭大創卧地滾罵之後與登時殺者不同亦應照
姦所獲姦非登時而殺之例擬以杖徒乃該撫置殺
姦本例於不問輙將閔士俊照罪人不拒捕而擅殺
律擬絞殊未允協罪關生死出入 臣部未便率覆應
令該撫另行按例妥擬具題到日再議

陝西司

查律載故殺人者斬監候又例載先被雞姦後經悔
過拒絕確有証據復被逼姦將姦匪殺死者無論謀
故鬥殺不問先犯與死者年歲若干悉照擅殺罪人
律擬絞監候其因他故致斃者仍依謀故鬥殺各本
律問擬各等語此案談世景借欠晁雲錢文晁雲許
其不必歸還仍復資助欲與行姦談世景貪利允從
迨談世景向晁雲借銀寄家晁雲支吾不給談世景
嗔其嗇吝嗣晁雲屢次欲與續姦談世景推病不從

晁雲復向纏擾並持刀嚇逼談世景情急詎取小刀
將晁雲左顴戳傷晁雲扑扭該犯恨其並不資助又
時常纏擾忿起殺機復用小刀疊戳其脊背等處殞
命查核情節係因他故致斃與悔過拒絕不同應仍
按例照故殺本律問擬應如該參贊大臣所奏談世
景合依故殺人者斬監候律擬斬監候秋後處決該
參贊大臣奏稱晁雲之子晁進保訊不知情應毋庸
議屍棺飭令屍子領埋兇器小刀案結銷燬等語均
應如該參贊大臣所奏完結所有臣等核議緣由理

合恭摺具

奏請

旨

陝西司

談世景

河南司

查律載子毆父者斬又例載子毆父母案件審無別
情無論傷之輕重即行奏請斬決如其父母因傷身
死將該犯剉屍示衆各等語此案蘇朝滋染患瘋病
時發時愈伊父蘇平令其赴地拾柴回家蘇朝滋瘋
病復發順取菜刀跳舞蘇平攔奪被蘇朝滋用刀砍
傷蘇平左脚踝刀背毆傷右脚腕骨折傷未平復該
撫將蘇朝滋依子毆父無論傷之輕重即行奏請斬
決決等因具題臣等查子毆父母無論傷之輕重即

行奏請斬決之例係指有心干犯者而言如子因瘋
毆父傷經平復應按律擬以斬決 臣 部仍將原情節
於疏內聲明具題奉
旨飭
下九卿核擬改為斬候其被毆之傷未經平復未便
先行奏請斬決致與有心干犯者毫無區別今蘇朝
滋因瘋砍毆致傷伊父蘇平右脚膁等處自應俟被
毆之傷曾否平復再行按律辦理該撫將該犯奏請
即行立決係屬誤會例意 臣 部未便率覆應令該撫
驗明蘇平之傷現在曾否平復詳細聲明按律妥擬

具題到日再議

河南司

蘇蘭滋

廣西司

查審理命案必須悉心推鞫務得確情不得據犯供避就之詞率行擬斷以致稍滋輕縱此案徐志進充當戶書廖成德充當汛兵廖成德堂姪孫女廖氏嫁與張承祖次子張老二為妻張承祖長媳管氏素性癡憨與徐玉珍幼子徐桂松嬉笑頑耍假稱捉拏向其追趕徐桂松恐被追及拾石嚇擲致誤傷張廖氏額顱廖成德因徐桂松年少輕佻疑其有意向廖氏調戲令張承祖控究不允廖成德復疑張承祖私和

起意一併控告减忿即做就呈詞因與徐志進素好

送給閱看並託照應徐志進稔知徐毓珍有錢起意

商允廖成德訛詐並向門丁何五告知情由詐得銀

錢三股均分廖成德將呈詞投遞經縣飭差傳訊徐

毓珍因年幼恐到官受累不令赴審自已出名呈

訴時該縣查得徐毓珍錢根未經完納交禮房管押

追根並令交出徐桂松到案徐志進與何五向其嚇

詐銀五百兩可免伊子到案徐毓珍應許銀二百兩

徐志進嫌少不允徐毓珍不依碰頭吵鬧即欲禀官

徐志進畏懼中止不敢向索徐毓珍當將錢根完納
經徐志進回明該縣釋放詎徐毓珍因係貢生被押
受辱無顏見人輙萌短見投水殞命報驗審訊徐志
進畏罪狡供堅稱聽從廖成德串詐廖成德因伊誣
告在先恐受刑責亦即誣認經前撫將廖成德照蠹
役詐贓斃命例擬絞監候徐志進照為從例擬流題
准部覆嗣據該府等訪查此案原審情節未確稟請
覆訊供悉前情該撫以例無丁書目贓不允中止被
詐之人另因別故短見作何治罪明文將徐志進比

廣西司　廖成德

照蠹役詐賍斃命絞罪上量減一等減為附近充軍
何五聽從索詐廖成德聽從串詐均減等擬徒等因
具奏臣等詳核案情當徐志進向徐毓珍索詐之時
徐毓珍已許給銀二百兩迨徐志進嫌少不允徐毓
珍始行碰頭吵鬧徐志進即使畏懼不敢復向多索
豈有併其所許之賍全行不要之理是徐志進等所
供畏懼中止不敢向索之處殊難憑信且徐毓珍欠
粮未完並非抗不交納乃一經查出即行管押追交
原奏內又有該縣仇蘭以徐毓珍恃矜抗審並令交

出徐桂松到案等語是徐毓珍之被押碰頭實由徐
志進等之圖詐而起其因欠粮未完勒限押追顯係
藉端掩飾況徐毓珍未完粮數係徐志進開單稟追
嗣經徐毓珍交完錢粮又係徐志進稟官釋放該縣
仇蘭於徐志進等藉端索詐如果實不知情何至任
其愚弄亦難保無授意婪索情事且檢閱原題徐毓
珍因患病保領在店有該縣原稟可憑現雖訊據屍
親人等供係釋放後在店居住並非保領而於縣稟
未符之處未據嚴切根究其為意存開脫情弊顯然

廣西司　　　　廖成德

至廖成德因堂姪孫女張廖氏被徐桂松用石擲傷
曾至張廖氏家問知誤擲情由何以疑係調姦即使
實係妄疑業經向張廖氏之翁張承祖商控不允何
以必欲自行控告並不向張廖氏之父廖庭芝告知
而徐志進尤屬毫無干涉之人廖成德將呈詞給手
閱看自係因其現充戶書串控圖詐已可概見廖成
德于到案後業據供認起意串詐屬實後因該府等
稟請覆審廖成德遂翻異前供不得謂非畏罪推卸
乃原奏內既稱廖成德之控告實因被斥氣忿而以

藉端圖詐為徐志進之主謀又因徐志進有畏懼中止之供即謂徐毓珍之被押受辱憂忿輕生為另因別故將徐志進於蠹役詐贓絞罪上減軍案情固多疑竇引斷亦未允協罪関生死出入臣等未便率覆應令該撫再行詳細研鞫按例妥擬具奏到日再議

廣西司

廖成德

山東司

查名例律載律自頒降日為始註云如事犯在未經定例之先仍依律及已行之例定擬又例載反逆案內律應緣坐男犯十六歲以上者改發極邊足四千里充軍又道光十三年本部覈改逆案緣坐犯屬條例內聲明嗣後反逆案內律應問擬凌遲之犯其子孫訊明實係不知謀逆情事者無論已未成丁均解交內務府閹割發往新疆等處給官兵為奴等因奏准通行在案此案劉庭梅係劉允中之子劉允中于

山東司　劉庭梅

道光四年馬進忠案內審係共謀為逆擬以凌遲處死先行正法劉庭梅律應緣坐獲案時年止五歲計今年已十六前據山東巡撫將該犯照例擬發極邊足四千里充軍咨部覆准由東撫咨解甘省定配茲據該督以劉庭梅應否照原擬辦理抑或照新例解送內務府閹割後發新疆為奴咨遵示遵等因本部查劉庭梅犯事獲案係道光四年在十三年酌改逆案緣坐修例之先自未便將該犯解交內務府閹割發遣新疆為奴致與律意不符所有劉庭梅一犯仍

發遣新疆為奴致與律意不符所有劉庭梅一犯仍

應原擬發極邊足四千里充軍相應咨覆該督並知

照、山東巡撫可也

山東司　　劉庭梅